



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

10 St-300/2019-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIA TERASE j.d.o.o. u stečaju Poreč, OIB 65055314713, 5. veljače 2020.

riješio je

I Utvrđuju se sljedeće tražbine stečajnih vjerovnika prema stečajnom dužniku ADRIA TERASE j.d.o.o. u stečaju Poreč, OIB 65055314713:

a) TRAŽBINE PRVOG VIŠEG ISPLATNOG REDA:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, u iznosu od 11.949,62 kuna.
2. IGOR RITLOP, Kukci, Lipa 11, OIB: 92226174898, u iznosu od 6.080,00 kuna.
3. SLAVEN VADINJOF, Poreč, Radmani 42, OIB: 21078023523, u iznosu od 10.200,00 kuna.
4. NIKOLA ROŽMAN, Otočac, Kuterevo 95, OIB: 56469606893, u iznosu od 4.560,00 kuna.

b) TRAŽBINE DRUGOG VIŠEG ISPLATNOG REDA:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, u iznosu od 2.544,14 kuna.
2. WÜRTH-HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Franje Lučića 32, OIB: 52641439848, u iznosu od 2.544,14 kuna.
3. FINA, Zagreb, Ul. grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u iznosu od 2.150,00 kuna.
4. ELEKTROMETAL d.o.o., Poreč, Primorska 4, OIB: 72800780139, u iznosu od 54.761,27 kuna.
5. OTP LEASING d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, u iznosu od 68.886,89 kuna.

II OSPORENE TRAŽBINE:

1. Utvrđuje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Igora Ritlopa, Kukci, Lipa 11, OIB: 92226174898, u iznosu od 2.774,00 kn. Upućuje se vjerovnik u parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 2.774,00 kn, kao tražbine I višeg isplatnog reda, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da u istom roku predloži njegov

nastavak. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

2. Utvrđuje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Slavena Vadinjofa, Poreč, Radmani 42, OIB: 21078023523, u iznosu od 4.653,75 kn. Upućuje se vjerovnik u parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 4.653,75 kn, kao tražbine I višeg isplatnog reda, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da u istom roku predloži njegov nastavak. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

3. Utvrđuje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Nikole Rožmana, Otočac, Kuterevo 95, OIB: 56469606893, u iznosu od 2.080,50 kn. Upućuje se vjerovnik u parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 2.080,50 kn, kao tražbine I višeg isplatnog reda, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da u istom roku predloži njegov nastavak. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

III Odbija se prijedlog stečajne upraviteljice Dubravke Stašić za odbacivanje tražbine Slavena Vadinjofa iz Poreča, Radmani 42, OIB: 21078023523, u iznosu od 560.934,83 kuna.

Obrazloženje

Na ispitnom ročištu održanom 4. veljače 2020. ispitane su prijave tražbina prema svojim iznosima i redu. Stečajni je sudac temeljem čl. 264. Stečajnog zakona (dalje: SZ) sastavio tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku tražbinu uneseni podaci u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu.

Tražbine označene u točki I izreke ovog rješenja temeljem čl. 263. SZ-a smatraju se utvrđenim, budući da ih je priznao stečajni upravitelj, a nisu ih osporili vjerovnici.

Tražbine označene u točki II izreke ovog rješenja su osporene, a na ročištu osporavanje nije otklonjeno. Stečajna upraviteljica je te tražbine osporila iz razloga što je je razlika do bruto iznosa plaće za 07/2019 - 10/2019 priznata vjerovniku Republici Hrvatskoj. Na upit suca stečajna upraviteljica je navela da za osporene tražbine ne postoje ovršne isprave. Vjerovnici su upućeni pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, sukladno odredbama čl. 266. i 267. SZ-a.

Slaven Vadinjof, Poreč, Radmani 42, OIB: 21078023523, prijavio je tražbinu u iznosu od 560.934,83 kuna, s osnova više ugovora o kratkoročnoj pozajmici.

Stečajna upraviteljica je na ispitnom ročištu održanom 4. veljače 2020. navela da se po njenom mišljenju radi o tražbini nižih isplatnih redova i to za povrat zajma kojim se nadomješta kapital člana društva odnosno u konkretnom slučaju odgovarajuće tražbine iz čl. 139. st. 1.t 5. SZ-a. Pojasnila je da je Slaven Vadinjof bio član društva i zakonski zastupnik dužnika do 30. kolovoza 2017. te mu nije moglo biti nepoznato da je u vrijeme davanja pozajmica društvu isto bilo u teškoj financijskoj situaciji pa se po ocjeni stečajne upraviteljice radi o zajmu koji nadomješta kapital. Zbog navedenog je predložila sudu da prijavu te tražbine odbaci kao preuranjenu, a sve budući da sud još nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu

tražbine. Punomoćnica Slavena Vadinjofa navela je da smatra da se ne radi o zajmu koji nadomješta temeljni kapital pa stoga niti o tražbini nižeg isplatnog reda.

Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine. Odredbom čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (st. 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.).

Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma. Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti: a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili b) treće osobe kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči. Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala. S obzirom na to da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, razlikuju se pravne posljedice ovisno o tome je li taj zajam dao član društva ili treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma. Tako tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Kad je zajmodavac treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma, ona se može namiriti iz danog osiguranja i u tom slučaju na člana koji je davatelj osiguranja, prelazi tako podmirena tražbina pa se on u stečajnom postupku pojavljuje kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. U stečajnom postupku može ostvariti povrat zajma samo za iznos za koji se nije namirila iz dobivenog osiguranja, odnosno jamstva. Dakle, kad je zajam dala treća osoba da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno je da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči. Takav pravni stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-6527/2017-2 od 8. studenoga 2017. Iz navoda stečajne upraviteljice, a i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika (str. 273-276 spisa) proizlazi da je Slaven Vadinjof prestao biti član društva i zakonski zastupnik dužnika 2017., a uvidom u njegovu prijavu tražbine sa priložima (str. 191-207) utvrđeno je da je on ugovore o pozajmicama sa dužnikom zaključio 2018. i 2019. godine (dakle kad nije bio ni član ni zakonski zastupnik dužnika). Stoga se on, u smislu svega prethodno navedenog, ima smatrati trećom osobom pa bi, da bi ga se svrstalo u kategoriju tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital, potrebno da mu je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili mu se to jamči. To iz navoda stečajne upraviteljice i isprava u spisu ne proizlazi. Stoga je, u točko III izreke, odbijen prijedlog stečajne upraviteljice za

odbacivanje tražbine Slavena Vadinjofa u iznosu od 560.934,83 kuna te će se ta tražbina ispitati na ispitnom ročištu koje će sud zakazati po pravomoćnosti ovog rješenja.

U Pazinu, 5. veljače 2020.

Sudac

Ivan Dujčić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona) ili odbačene prijave tražbina. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča (8 dana)
- stečajnom upravitelju Dubravki Stašić
- Slaven Vadinjof po pun. iz Odvjetničkog ureda Čohilj & Rovis j.t.d. Pula, Dalmatinova 4
- Igor Ritlop, Kukci, Lipa 11
- Nikola Rožman, Otočac, Kuterevo 95

Broj zapisa: **17893-a9981**

Kontrolni broj: **017c9-aa0ba-5b94b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.